

Oplegnotitie

Aan : Gemeenteraad
Datum vergadering : 26 oktober 2015
Van : Agendacommissie
Agendapunt : 6



Betreft: Bereikbaarheid Wageningen

Doel behandeling

Debat en besluitvorming

Toelichting

Het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland (hierna GS) heeft in overleg met de gemeente Wageningen een verkeersstudie uit laten voeren naar de bereikbaarheid van Wageningen. De resultaten van deze studie zijn in december 2014 openbaar gemaakt. In deze studie zijn een aantal varianten onderzocht en van een waardering voorzien.

Het college van Wageningen heeft aan GS gevraagd een principekeuze voor oplossingsvariant A te maken en over het te ontwikkelen flankerend beleid komend jaar nader overleg te voeren met betrokken partners.

GS heeft op 26 maart 2015 aangegeven dat zij bereid zijn de conclusie te delen dat variant A, het opwaarderen van de Mansholtlaan en Nijenoord Allee, als voorkeursoplossing wordt gezien. De provincie heeft de gemeente Wageningen een half jaar de tijd te geven om aan te tonen dat variant A voor wat betreft "doorstroming en robuustheid" met flankerende maatregelen variant B ('rondje Campus') zo dicht mogelijk benadert.

De resultaten van het onderzoek zijn nu bekend. Uit het onderzoek blijkt het volgende:

1. Variant A, het opwaarderen van Mansholtlaan en Nijenoord Allee inclusief flankerende maatregelen, inclusief de zogenoemde "noordelijke inrikker" lost het bereikbaarheidsprobleem van Wageningen evengoed op als variant B, het zogenoemde "rondje Campus".
2. De robuustheid van variant A, inclusief de flankerende maatregelen, benadert de robuustheid van variant B zo dicht mogelijk.
3. De restcapaciteit van variant A is net zo goed als de restcapaciteit van variant B.

Het college heeft het onderzoek besproken met een projectgroep en klankbordgroep en heeft de inwoners en ondernemers geraadpleegd. Volgens het college is er voldoende draagvlak voor variant A. De gemeenteraad heeft al eerder gekozen voor variant A in het GMP en de Structuurvisie. Nu wordt de gemeenteraad gevraagd de conclusies van het onderzoek te onderschrijven.

Ook wordt de gemeenteraad gevraagd Motie 11, zoals aangenomen bij de behandeling van de kadernota 2015, als afgedaan te beschouwen.

Dit voorstel is tijdens de vergadering van de raadscommissie, op 12 oktober jl., besproken. Toen zijn ook de debatpunten geïnventariseerd.

Wijze van behandelen

- Debat.

De debatpunten zijn:

- proces draagvlak en participatie
- rol provincie bij planning en vormgeving proces
- leefbaarheid
- fijnstof en geluidsoverlast
- kostentransparantie
- verdeelsleutel provincie
- fietsbereikbaarheid en oversteekbaarheid Nijenoord Allee
- variant B
- noordelijke inrikker
- westelijke ontsluiting

- ontsluiting Campus
 - rol raad bij definitieve inrichting
- Besluitvorming, eventueel korte stemverklaring.

Achterliggende stukken

Zie de commissiestukken

Portefeuillehouder: Han ter Maat

Technische vragen via: raadsgriffie@wageningen.nl



Raadsvoorstel

Wageningen, 15 oktober 2015

Raadsvergadering : 26 oktober 2015
Agendanummer : 6
Afdeling : CMR
Registratienummer : 15.0201475
Portefeuillehouder : H.J. ter Maat

Onderwerp:
Bereikbaarheid Wageningen

Beslispunten



1. De conclusies van het onderzoek onderschrijven;
 - variant A, het opwaarderen van Mansholtlaan en Nijenoord Allee inclusief flankerende maatregelen, inclusief de zg. "noordelijke inrikker", lost het bereikbaarheidsprobleem van Wageningen even goed op als variant B, het zogenaamde 'rondje Campus';
 - de robuustheid van variant A, inclusief de flankerende maatregelen, benadert de robuustheid van variant B zo dicht mogelijk;
 - de restcapaciteit van variant A is net zo goed als de restcapaciteit van variant B.
2. Motie M11, zoals aangenomen is bij de behandeling van de kadernota 2015, als afgedaan beschouwen.

1. Samenvatting

Het college van Burgemeester en Wethouders vraagt de gemeenteraad van Wageningen om de conclusies van het onderzoek, dat dient om de bereikbaarheid van Wageningen nu en voor in de toekomst te verbeteren, te onderschrijven.

Na het uitgevoerde nadere onderzoek, in samenwerking met diverse partners in de stad en de provincie Gelderland uitgevoerd, is het college van Burgemeester en Wethouders tot de conclusie gekomen dat variant A, opwaarderen van de Mansholtlaan/Nijenoord Allee inclusief flankerende maatregelen; de 2^{de} noordelijke ontsluiting van de Campus en het openstellen van de Busbaan bij calamiteiten, variant B, het zogenaamde 'rondje Campus', zo dicht mogelijk benadert voor wat betreft de aspecten 'doorstroming en robuustheid'.

2. Aanleiding

Het college van Gedeputeerde Staten heeft in overleg met de gemeente Wageningen een verkeersstudie uit laten voeren naar de bereikbaarheid van Wageningen. In december 2014 zijn de resultaten van deze studie openbaar gemaakt. In die studie zijn vier varianten tegen het licht gehouden en van een waardering voorzien. Belanghebbenden hebben gereageerd op de verkeersstudie en de voorgestelde oplossingsvarianten. Dat communicatieproces heeft eind 2014 plaatsgevonden.

Het college van Gedeputeerde Staten heeft op dit moment nog geen voorkeur uitgesproken. In de brief van het college van Burgemeester en Wethouders van 16 februari 2015, met als kenmerk 15.0100937, heeft de gemeente Wageningen het college van Gedeputeerde Staten gevraagd een principekeuze te maken voor oplossingsvariant A en over het te ontwikkelen flankerend beleid het komend jaar nader overleg te voeren met betrokken partners. De gemeente Wageningen is namelijk er van overtuigd dat een keuze voor variant A met

flankerend beleid, sneller en met meer lokaal draagvlak gerealiseerd kan worden, hetgeen zo is vastgelegd in het GMP en de structuurvisie.

Het college van Gedeputeerde Staten heeft geantwoord met een brief op 26 maart 2015, met als kenmerk 15.0029245. Hierin heeft de provincie aangegeven bereid te zijn de conclusie te delen dat variant A, het opwaarderen van de Mansholtlaan en Nijenoord Allee, als voorkeursoplossing wordt gezien. De provincie heeft de gemeente Wageningen een half jaar de tijd gegeven om aan te tonen dat voor wat betreft de aspecten 'doorstroming en robuustheid' variant A, variant B, het zogenaamde 'rondje Campus', zo dicht mogelijk benadert met flankerende maatregelen. De resultaten zijn inmiddels bekend en worden in dit voorstel gepresenteerd.

3. Doelstelling en gewenst resultaat

Doel is de bereikbaarheid van Wageningen nu en voor in de toekomst te verbeteren.

4. Mogelijke oplossingen

Wel/niet beantwoorden van de brief van de provincie.

5. Voorkeursoplossing en argumentative

Het onderzoek is uitgevoerd door RHDHV. De bevindingen zijn in het rapport 'Simulatie bereikbaarheid Wageningen' opgenomen en is als bijlage bijgevoegd.

Met de resultaten van het rapport van RHDHV, besproken in de projectgroep en de klankbordgroep, en de raadpleging van de inwoners en ondernemers van Wageningen, zijn de volgende conclusies gerechtvaardigd;

- Variant A lost het bereikbaarheidsprobleem van Wageningen even goed op als variant B.

Dit is te zien in de samenvattende tabel onder het kopje 'doorstroming';

- De robuustheid van variant A benadert de robuustheid van variant B zo dicht mogelijk.

Hierbij wordt uitgegaan van een 2^{de} noordelijke ontsluiting, die essentieel is om aan deze voorwaarde te kunnen voldoen, en het beschikbaar stellen van de busbaan tijdens calamiteiten;

- De restcapaciteit van variant A is net zo goed als de restcapaciteit van variant B. Dit betekent dat, mocht de groei van het verkeer in de toekomst groter zijn dan verwacht, dit kan worden opgevangen met de aangelegde infrastructuur;

- We mogen stellen dat er voldoende draagvlak is voor variant A.

Voorwaarde is dat er in de uitwerking voldoende aandacht is voor de leefbaarheidsaspecten van de wijken Tarthorst en Roghorst en dat de gemeente hier oplossingen voor realiseert. Deze problematiek speelt nu al. Niet uitgesloten is dat aanvullende maatregelen nu al noodzakelijk zijn.

In de volgende tabel ziet u de samenvatting van de resultaten.

Indicator	Variant A – Opwaarderen bestaande infrastructuur	Variant B – Rondje Campus
<u>Doorstroming</u>		
Veranderende routekeuze (sluipverkeer)	+	+
Terugslag van files	+	+
Reistijd/Verliestijd totaal	+	+
N781 <-> Kortenoord	+	++
N781 <-> Diedenweg	+	+
N781 <-> WagUR	++	+
<u>Robuustheid</u>		

Opvangvermogen Ontsluitingen Campus	+ / ++ N, O (2x)	++ N, O en W (3x)
Reistijden bij incident	+	+
<u>Restcapaciteit</u>		
I/C	+	+
Ruimte tot een I/C van 0,8	+	+

In het rapport van de provincie Gelderland van 2014 werden de twee varianten op niet-verkeerskundige aspecten als volgt gewaardeerd:

Indicator	Variante A – Opwaarderen bestaande infrastructuur	Variante B – Rondje Campus
<u>Leefbaarheid</u>	+	--
<u>Natuur en Ecologie</u>	0	-
<u>Landschap</u>	0	-
<u>Barrièrewerking</u>	0	0
<u>Ruimtelijke Ontwikkeling</u>	0	+
<u>Investeringskosten</u> (€ miljoen, ex BTW)	22,3	21,9
bandbreedte	+/- 30 %	+/- 50%

In deze opstelling is er vanuit gegaan dat bij variant B een Luikse oplossing Churchillweg ontstaat. De provincie ziet variant B zonder Luikse oplossing Churchillweg als een volwaardig alternatief. De investeringskosten van variant B zonder Luikse oplossing Churchillweg zijn substantieel lager.

De gemeenteraad van Wageningen heeft al eerder gekozen voor variant A in het GMP en de Structuurvisie. Hierbij is een integrale afweging gemaakt. Gezien het vorige stelt het college voor dat de gemeenteraad de conclusies van het onderzoek onderschrijft.

Het college van Burgemeester en Wethouders zal het besluit van de gemeenteraad van Wageningen per brief kenbaar maken aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland en vragen om stappen te ondernemen voor het vervolgtraject om variant A, inclusief de essentiële flankerende maatregelen zoals de aanleg van een 2^{de} noordelijke ontsluiting van de Campus en het openstellen van de Busbaan bij calamiteiten, verder vorm te geven.

6. Draagvlak en advies

Wij hebben een externe proces-/projectbegeleider aangetrokken om dit proces te begeleiden. We hebben de volgende (globale) aanpak en planning gevolgd:

- Projectgroep: er is een projectgroep samengesteld bestaande uit gemeente Wageningen, Provincie Gelderland, een vertegenwoordiger van de W12 en de Wageningen UR. Gedurende het traject is op verzoek van de klankbordgroep een vertegenwoordiging van de klankbordgroep in de projectgroep opgenomen.

- Klankbordgroep: uiteraard zijn er meer direct belanghebbenden. Dat hebben we via een klankbordgroep gedaan bestaande uit: wijkpanel Noordwest, bewonersvereniging Noordwest, bewoners Tarthorst en Roghorst, MooiWageningen, Fietzersbond, vertegenwoordiging haven, Agro Business en Science Park, studentenraad, bewonersraad Bennekom.

In de projectgroep is geconstateerd dat de gepresenteerde analyse, en antwoorden op aanvullende vragen, door RHDHV afdoende zijn beantwoord. De analyse geeft een correct beeld van de vergelijking tussen variant A en B.

In de klankbordgroep is geconstateerd dat de gemeente Wageningen het proces goed heeft doorlopen. De klankbordgroep geeft hierbij de volgende adviezen;

- Alle maatregelen als 1 pakket beschouwen en uitvoeren, niet 'shoppen'
- Niet alles in beton gegoten, hoofdlijnen wel maar ruimte voor keuzes
- Monitoren van toezeggingen en suggesties tbv de uitwerking en de uitvoering (logboek)
- Voortgang project transparant houden voor iedereen, ook online
- Snelfietsroute ri station Ede-Wageningen in samenhang bezien met deze variant
- Campus op meerdere punten ontsloten worden voor fietsers, ook vanuit Bennekom/Ede
- Fietsoversteek Hoevestein bewaren
- Aanfietsroute tarthorst onderdeel van oversteek
- Noodzakelijke voorzieningen voor leefbaarheid echt goed uitvoeren
- Flankerend beleid meteen uitvoeren
- Alternatieven route Noordelijke inprikker bekijken (de motie is uitgevoerd)
- Vervolgproces ook met de stad doen

Uit de reacties van de bewoners, verzameld bij de internet-raadpleging en op de bewonersavond in de Junushoff, valt op te maken dat;

- beide varianten en oplossingen zowel duidelijke steun als afwijzing laten zien;
- de bewoners van de wijken Tarthorst en Roghorst veel last hebben van verkeerslawaaï en dat zij er vooralsnog niet gerust op zijn dat bij een keuze voor variant A afdoende zal worden weggenomen. Specifieke aandacht voor dit punt is voorwaardelijk bij de uitwerking en de steun voor variant A.
- voor wat betreft de grote groepen fietsers richting de oversteek bij de Bornsesteeg diverse geluiden te horen zijn. Hierop wordt teruggekomen in het kredietvoorstel 'fietsoversteek Bornsesteeg' dat in de gemeenteraad van november 2015 behandeld zal worden.
- de tweede noordelijke ontsluiting (de zogenaamde noordelijke inprikker) overwegend als noodzakelijk wordt gezien, maar dat men ook beducht is voor intensief gebruik door autoverkeer
- velen voorstander zijn van het nemen van flankerende maatregelen om (de groei van) het autogebruik in te perken - de wijken Tarthorst en Roghorst veel last hebben van verkeerslawaaï. Bij een keuze voor variant A zal dit punt specifieke aandacht vergen in de uitwerking. Los van de keuze van de varianten vergt dit punt, en heeft nu al, aandacht.

Een samenvatting van de reacties zal worden geplaatst op de website. Alle afzonderlijke reacties (ideeën, aanbevelingen etcetera), die binnen zijn gekomen via de website, e-mail en de bewonersavond, komen in een logboek dat gebruikt gaat worden bij de verdere uitwerking. We hebben op individuele vragen gereageerd. Het college wil met de reacties van de individuele bewoners serieus omgaan!

Zoals te verwachten zijn er zowel voor variant A als voor variant B voorkeuren uitgesproken door de inwoners en ondernemers van Wageningen. Als het gaat om een principekeuze, is er een meerderheid voor variant A, mits ideeën en aandachtspunten worden meegenomen.

In de nadere uitwerking van principekeuze variant A zal het college aandachtspunten meenemen en afwegen om bijvoorbeeld nadelige gevolgen op te vangen en aanvullende maatregelen om bijvoorbeeld voor het fietsverkeer de situatie nog verder te verbeteren.

7. Financiën

Nvt

8. Uitvoering/Communicatie

Wij hebben een externe proces-/projectbegeleider aangetrokken om dit proces te begeleiden. We hebben de volgende (globale) aanpak en planning gevolgd:

- Projectgroep: er is een projectgroep samengesteld bestaande uit gemeente Wageningen, Provincie Gelderland, een vertegenwoordiger van de W12 en de Wageningen UR. Gedurende het traject is op verzoek van de klankbordgroep een vertegenwoordiging van de klankbordgroep in de projectgroep opgenomen.
- Klankbordgroep: uiteraard zijn er meer direct belanghebbenden; ook met hen willen wij in gesprek. Dat doen we via een klankbordgroep bestaande uit: wijkpanel Noordwest, bewonersvereniging Noordwest, bewoners Tarthorst en Roghorst, MooiWageningen, Fietzersbond, vertegenwoordiging haven, Agro Business en Science Park, studentenraad, bewonersraad Bennekom.
- Raadplegen van de inwoners van Wageningen direct na de zomervakantie, via zowel een bewonersbijeenkomst als een online raadpleging en een publicatie in Stad Wageningen.

Er zal een brief uitgaan naar het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland dat het besluit van de raad kenbaar zal maken.

9. Bijlagen en voorafgaande relevante besluitvorming

- Samenvatting reactie bewoners en belanghebbenden
- Simulatie bereikbaarheid Wageningen, onderzoeksrapport van DHV
- Presentatie bewonersavond 3 september 2015
- RIB 15.0103111, informeren raad over het te volgen proces
- Brief van de provincie Gelderland, kenmerk 15.0029245
- Brief van de gemeente Wageningen, kenmerk 15.0100937
- Persbericht

10. Rol van de raad

Bepalen van een principekeuze.

11. Fatale behandeltermijn

Raad van oktober ivm toezegging aan het college van Gedeputeerde Staten.

12. Bezwaar, beroep, zienswijzen

Nvt

Burgemeester en wethouders van Wageningen,

de secretaris,

M.J.F. Verstappen

de burgemeester,

G.J.M. van Rumund



Raadsbesluit

Agendanummer: 6
Afdeling: CMR
Registratienummer: 15.0201476

Onderwerp:
Bereikbaarheid Wageningen

De raad van de gemeente Wageningen;

gelezen:

- het voorstel aan de raad, vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders op 15 september 2015;

gelet op:

- het belang van een goede bereikbaarheid van Wageningen nu en in de toekomst;

Besluit

1. De conclusies van het onderzoek te onderschrijven;
 - variant A, het opwaarderen van Mansholtlaan en Nijenoord Allee inclusief flankerende maatregelen, inclusief de zg. "noordelijke inprikker", lost het bereikbaarheidsprobleem van Wageningen even goed op als variant B, het zogenaamde 'rondje Campus';
 - de robuustheid van variant A, inclusief de flankerende maatregelen, benadert de robuustheid van variant B zo dicht mogelijk;
 - de restcapaciteit van variant A is net zo goed als de restcapaciteit van variant B.
2. Motie M11, zoals aangenomen is bij de behandeling van de kadernota 2015, als afgedaan beschouwen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 26 oktober 2015

de voorzitter,

de griffier,