

Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Verlag 11 februari

| | | |
|----------------------|---------------------------------------|------------|
| Dhr. S.G. van Mierlo | Voorzitter/ Architect | 10 - 14.15 |
| Dhr. M. Willems | Architect | 10 - 14.15 |
| Mevr. J. Doornbos | Stedenbouwkundige | 10 - 14.15 |
| Dhr. R. Aben | Landschapsarchitect | 10 - 14.15 |
| Mevr. I. Dekker | Architectuurhistoricus/bouwhistoricus | afwezig |
| Dhr. V. de Maret Tak | Restauratiearchitect | 10 -14.15 |
| Dhr. L. Reijmer | Secretaris | |

| | |
|-----------------|---|
| 1 | |
| Aanvraagnummer | 2018VP010 |
| Locatie | Bronland 12 |
| Omschrijving | Bouw kantoorgebouw |
| Aanvrager | C. van Dijen, Kadans Real Estate B.V. |
| Adviesverzoek | Ruimtelijk |
| Toetsing | BKP Campus |
| Aantal adviezen | 5 |
| Beoordeling CRK | <p>In de vergadering van 11 februari is door de opdrachtgever Chiel van Dijen van Kadans Real Estate B.V en de architect Roy Pype van Proof of the Sum het uitgewerkt voorstel toegelicht van de stedenbouwkundig opzet om meer ruimte tussen de gebouwen te maken. Hiertoe is enerzijds de landschappelijke inrichting van de buitenruimte aangepast en is ook in hoofdlijn het voorstel voor een parkeergarage voorgelegd.</p> <p>Vanuit landschappelijk en stedenbouwkundig perspectief is de verschuiving van het bouwwerk Ultra Plus samen met de parkeergarage akkoord, het komt geheel ten goede aan de buitenruimte tussen de gebouwen. Het voorgestelde nieuwe profiel voor de zuidzijde is ook akkoord, mits dit ook in groter geheel wordt aangepakt volgens het BKP Business-strip. Dat wil zeggen dat de gehele strook tussen sportcomplex en business park als parkzone wordt ingericht (zie pag 24 BKP 2014). Dit met als doel een wisselwerking tussen sport- en campusterrein. Advies is om dit mee te nemen in de verdere uitwerking van de buitenruimte.</p> <p>In Architectonisch opzicht kent de opzet van de parkeergarage, met een groene beplanting van de gevels, waarbij ook het gebouw zich in het totaalbeeld presenteert, geen bezwaar. De architect geeft aan dat de zuidgevel nog nader uitgewerkt gaat worden tot een representatieve groene gevel. Wel wordt hier de opmerking geplaatst dat de benodigde fietsenberging niet duidelijk is opgenomen in de uitvoering van de parkeergarage. Gevaar hierbij is dat er tussen de parkeergarage en het kantoor een verrommeling kan ontstaan en het ruimtelijke effect verdwijnt.</p> <p>Door de opdrachtgever en architect wordt aangegeven dat de</p> |

| | |
|--|---|
| | <p>parkeergarage door middel van een design- en construct principe zal worden uitgewerkt. Om het geheel een ruimtelijk kwalitatieve uitvoering te geven is het advies de fietsenberging te integreren in het parkeergebouw. Daartoe is een dwarsdoorsnede en principedetail noodzakelijk.</p> <p>Conclusie is dat de verschoven positionering van de parkeergarage en het gebouw Ultra Plus 2 voldoet aan redelijke eisen van welstand, conform het gestelde in artikel 12 van de Woningwet.</p> <p>De verdere uitwerking van de parkeergarage en de landschappelijke inrichting van de zuidelijke rand wordt met belangstelling tegemoet gezien.</p> |
|--|---|

| | |
|-----------------|--|
| 2 | |
| Aanvraagnummer | --- |
| Locatie | Kortenoord |
| Omschrijving | Stedenbouwkundig plan Kortenoord deelplan 3 |
| Aanvrager | Gemeente Wageningen |
| Adviesverzoek | Ruimtelijk |
| Aantal adviezen | 2 |
| Beoordeling CRK | <p>In de vergadering van 11 februari is door Freek Loos, de stedenbouwkundige, Jaap van der Bout, de supervisor over het totale gebied en Arjan Kleier, de opdrachtgever, het verder uitgewerkte voorstel toegelicht voor Kortenoord deelplan 3.</p> <p>Door middel van een visualisatie is rondgegaan door de toekomstige wijk met daarbij vooral een blik op de mogelijke bebouwing en een globale indruk van de openbare ruimte. Zo is bijvoorbeeld niet te zien hoe de houtwallen eruit komen te zien en is ook de toepassing van hagen door het gehele gebied, ter voorkoming van illegaal parkeren, niet aangegeven.</p> <p>Hoofdgedachte is verder om de bebouwing in de straten en lanen in een rood metselwerk uit te voeren en het 'middenblok' daar in kleur- en materiaalgebruik (in een lichte tint) van af te laten steken. Algemene gedachte hierbij is om de lanen wat rijziger uit te voeren, rijker in detail en overstek en de woonstraten wat eenvoudiger.</p> <p>Vanuit landschappelijk en stedenbouwkundig oogpunt blijven er twijfels over de hiërarchische structuur (hiërarchie) in het plan. Wat zijn de structuurdragers en wat zijn de secundaire onderdelen en werken zoals het conceptueel is bedacht? In het plan en in de presentatie komt dit (nog) niet goed tot uitdrukking en een vorm van uniformiteit in de openbare ruimte ligt op de loer. Zo is het de vraag of het concept voor het combineren van boomsoorten in het middendeel nodig is. Een vorm van eenvoud, van less is more, van het weglaten van 'fruitbomen', lijkt meer dan voldoende voor de gewenste ruimtelijke kwaliteit van het plan. Ook de afwisseling van de laanbomen staat ter discussie.</p> <p>Stedenbouwkundig is vooral de vraag om het 'middenmotiefblok' in de architectuur duidelijk, strak en bouwkundig uit te werken, zonder hagen als contrast met de groene uitvoering van de overige</p> |

| | |
|--|--|
| | <p>woonbebouwing eromheen. Ook blijken en bij diverse hoeken bijgebouwen te staan, die weinig bijdragen aan een gewenste ruimtelijke kwaliteit van een hoek. Advies is om hier de stedenbouwkundige ordening van dubbele en enkele woningen op te herzien. Ook is het de vraag of het keimen van woningen nodig is om een gewenste variatie in architectuur te bereiken. Tot slot wordt aandacht gevraagd aan de uitwerking van de 'Balkons' aan de westzijde richting het landschap</p> <p>Concluderend kan de CRK zich vinden in het stedenbouwkundige voorstel, maar zullen bovengenoemde opmerkingen meegenomen moeten worden in het inrichtingsplan en in de uitwerking van de buitenruimte. De grote vraag hierin is hoe het inrichtingsplan bijdraagt aan de hiërarchie van het stedenbouwkundige plan en daar een versterking van kan vormen, dat in combinatie met het (on)mogelijk maken van parkeren.</p> <p>Voor de Architectonisch uitwerking van het geheel is het Beeldkwaliteitsplan noodzakelijk, in samenhang met de stedenbouwkundige uitgangspunten en de inrichting van de openbare ruimte. Hierin kunnen ook de eisen wat betreft materiaal, detail en kleur nader worden aangegeven.</p> <p>Afgesproken wordt dat in de volgende vergadering hierover samen met de betreffende partijen verder wordt gesproken over de stedenbouw, openbare ruimte, het Beeldkwaliteitsplan en de architectuur van de verschillende onderdelen in het plan.</p> |
|--|--|

| | |
|-----------------|--|
| 3 | |
| Aanvraagnummer | --- |
| Locatie | Kortenoord |
| Omschrijving | Stedenbouwkundig plan Kortenoord deelplan 2b |
| Aanvrager | Gemeente Wageningen |
| Adviesverzoek | Ruimtelijk |
| Toetsing | |
| Aantal adviezen | 1 |
| Beoordeling CRK | <p>Naar aanleiding van de voorgaande bespreking is een toelichting op het plan gegeven door Karin van Essen, de ontwerper, en Arjan Kleier, de opdrachtgever.</p> <p>Voor de entree van het gebied is een verdere studie gedaan naar een parkeeroplossing in combinatie met een andere organisatie van de woningen. De commissie kan zich goed vinden in optie 2, een formele architectonische uitvoering van de randen en met het wonen bijvoorbeeld op de verdieping.</p> <p>Een verdere uitwerking van dit principe samen met de architectonische uitwerking van het plan wordt met belangstelling tegemoet gezien.</p> |